

Ügyvédi Iroda: Dr. [REDACTED] ügyvéd

Iroda: [REDACTED] krt. [REDACTED]
Mobil: +36-30-[REDACTED]-t-online.hu

Levelezés: [REDACTED]
Pf. [REDACTED]
Tel/Fax: +36-1-[REDACTED]

PKKB
1055 Bp. Markó u. 25.

T. Bíróság!

A vádlott 13. számon iktatott, 2014. június 11-én kelt kiegészítésében foglaltakban gyakorlatilag nincs igaz mondat (csak azt ismeri el, hogy [REDACTED] már kérte a távollátás elrendelését ellene), egyébiránt a vádlott a saját személyiségét kivetíti rám, ami személyiségéből fakad.

Candice Delong FBI kriminálpszichológus szerint:

1. A szociopaták kényszeres hazudozók, ami az átlagnál jobban is megy nekik, a magánvádló maga írta le e-mailben, hogy 10 szakértőből 9-et biztosan átver – csatolom.
2. Egész életükben a kikapukat keresik – a vádlott költségmentességet kap minden eljárásban annak ellenére, hogy az OTP Bank Nyrt-nél a [REDACTED] számon vezetett értékpapírszámlán 2012. június 30-án már [REDACTED]-Ft szerepelt.

Ezen felül még egy bankszámlája volt az OTP Bank Nyrt-nél [REDACTED] számon, melyre havi rendszerességgel különböző nagyobb összegek kerültek átutalásra, a számla egyenlegét nem ismerem.

3. Kihaználják a másikat – jelen esetben [REDACTED] használja ki, korábban igen durva, trágár e-maileket küldött neki, most, bár milliói vannak a takarékbán, elvárja, hogy [REDACTED] támogassa a tanítónői fizetéséből, ugyanis a beadványaiban azt állítja, hogy ő támogatja.
4. Nincs lelkiismeretük – több mint 50-szer jelentette fel gyermeke anyját, aki a saját állítása szerint most a jegyese, ez nyilván hazugság.
5. Nem érdekli mások érzelme – ld. [REDACTED] és az egész családjának feljelentése.
6. Nem törődik a következményekkel – mindenkit rágalmaz, legyen az bíró, ügyész, bárki.
7. Az emberek csak dolgok, eszközök, amivel elérheti a célját, ha elérte, megszabadul tőlük, ilyen az összes személy, akit megpróbált ellenem fordítani.
8. Minden idejüket és energiájukat arra fordítják, hogy elérjék a céljukat – esetemben már 4 éve rágalmaz folyamatosan, az általa leírtak kizárólag az ő elméjében léteznek, egyik énje leír valamit, majd a másik nem emlékszik rá és

letagadja, ilyen volt az általa meghamisított e-mail is, amit egy másik eljárásban csatolt be.

9. Nincs benne félelem és nem tiszteli a törvényt és a hivatalos szervek dolgozóit.
10. Mindig mindenért mást hibáztatnak, eleinte a [REDACTED] anyját, aztán a keresztanyját, apját, [REDACTED] engem, az utánam következő ügyvédek, a nyomozókat, ügyészeket, bírókat, mindenki hibás, csak ő nem.
11. Soha nem vállalnak felelősséget semmiért, például szerinte mindenki más tette tönkre a családját, elmeállapota miatt nem is érzékeli, hogy nem normális dolog az amit a gyermeke és az anyja ellen tett, többek között, hogy a gyermeke anyját legalább ötvenszer feljelentette, a gyermekéről lejárató videó tett közzé az interneten stb.
12. Nem képesek elismerni, hogy ők rontottak el valamit, minden bajnak valaki más az okozója szerintük, holott ő volt az, aki folyamatosan fenyegette, zaklatta [REDACTED].
13. Intenzív szemkontaktus, avagy ragadozónézés jellemző rájuk, ami a vádlottnál is megfigyelhető.
14. Azt hiszik túl okosak ahhoz, hogy elkapják és nem félnek attól, hogy ez bekövetkezik, csodálkozott is, amikor meggyanúsították, illetve amikor például elmarasztalták.
15. A pszichopáták egyszer csak elkövetnek egy hibát és az egész kártyavár összedől, most ez történik. Eljárások tömkelege folyik ellene, a zaklatásom miatt szintén meggyanúsították, miközben állítja, hogy nincs is ilyen eljárás, valószínű, hogy a másik énjét gyanúsították meg és nem azt, amelyik ebben az eljárásban vádlott, így nem tudnak egymásról.

Ami az internetre kihelyezett elővezetési parancsot illeti, azt sérelmeztem, amit leírtam. A rágalmozást valós tényekkel is el lehet követni, az, hogy a vádlott kitéte az internetre az [REDACTED] parancsot, amiből az is kiderült, hogy ellenem büntetőeljárás folyik, megfelel a rágalmozás tényállásának.

Az [REDACTED] parancs valótlán információkat tartalmazott, amivel a vádlott pontosan tisztában volt, hiszen jelen volt azon a tárgyaláson, ahol kimentettem magam, tehát pontosan tudta, hogy ez megtörtént, mégis kitéte az internetre az [REDACTED] parancsot annak érdekében, hogy mindenki (a potenciális ügyfeleim is) tudomást szerezzenek arról, hogy büntetőeljárás folyik ellenem, hiszen pontosan tudta, hogy a laikusok nem tudnak különbséget tenni a közvadás és magánvadás eljárások közt, másrészt mindenki előtt azt a hamis látszatot akarta kelteni, hogy beszámíthatatlan állapotban jelentem meg a tárgyaláson, ill. nem mentetem ki magamat, tehát ügyvéd létemre nem vagyok jogkövető személy. Másodsorra pedig azért tette ki a bírósági [REDACTED] írás, hogy ismételten felhívja a potenciális ügyfelek és ügyfelek figyelmét arra, hogy büntetőeljárás folyik ellenem (még akkor is, ha csak a vádlott feljelentése alapján). Ez a potenciális ügyfeleim számára azt az üzenetet tartalmazza, hogy

ellenem büntetőeljárások folynak, tehát egy bűnöző ügyvéd vagyok, akit senki sem bír meg szívesen az ügyével. A vádlottnak pedig pont ez volt a célja.

Itt tehát két különféle bűncselekményről beszélünk, egyrészt személyes adattal való visszaélésről, másrészt nagy nyilvánosság előtt, aljas célból, jelentős érdeksérelmet okozó rágalmozásról.

Természetesen a Be. 171. § (2) bekezdése szerint a hivatalos személy a tudomására jutott bűncselekményt egyébként is köteles feljelenteni, tehát a T. Bíróság jelzéssel élhet az Ügyészség felé, ha már a vádlott ragaszkodik ehhez, de ettől még a rágalmozás miatti eljárást is lefolytathatja.

Ami a vádlott **14. sz. „csatolmányát”** illeti, a vádlott a számláján lévő [REDACTED]-Ft körüli összeget nem tüntette fel a vagyonyilatkozatán, melynek az az oka, hogy a nyomtatvány maga nem tartalmaz olyan helyet, ahol a készpénzvagyont fel kellene tüntetni, ettől függetlenül azonban a jogszabály rögzíti, hogy:

A 2/1968.(I.24.) IM rendelet melléklete ugyan ezen adatokat nem kéri, azonban maga a rendelet rögzíti, hogy a bíróság felhívására közölni kell:

2/1968. (I. 24.) IM rendelet

a költségmentesség engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról

3. § (1) A személyi adatokra, a ténylegesen eltartott hozzátartozók számára, az adóköteles vagyontárgyra vagy jövedelemre, illetőleg az ingatlanra vonatkozó nyilatkozatot - mind saját magára, **mind a hozzátartozókra nézve** - a kérelmező tölti ki büntetőjogi felelőssége mellett.

4. § (1) Ha a kérelmező **vagy hozzátartozója** munkaviszonyban, közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyban, más szolgálati viszonyban, illetve szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonyban (a továbbiakban: munkaviszony) áll, a kérelem beadásának időpontjában elért jövedelmét a munkáltató igazolja. **A kérelemhez csatolni kell a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben elért adóköteles jövedelemre vonatkozó igazolást is.**

(5) Ha a kérelmező vagy hozzátartozója

a) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló törvény szerint álláskeresési járadékban, álláskeresési segélyben valamint vállalkozói járadékban, vagy

b) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti havi rendszeres szociális ellátásban, valamint rendelkezésre állási támogatásban, vagy

c) a családok támogatásáról szóló törvény szerinti családi pótlékban, gyermekgondozási támogatásban, vagy

d) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvény szerinti fogyatékosági támogatásban, vagy

e) vakok személyi járadékában

5. § (1) A bíróság a kérelmezőnek (hozzátartozójának) jövedelmi és vagyoni viszonyait adóköteles vagyontárgyai és jövedelemforrásai, évi adóköteles jövedelme, valamint ingatlana figyelembevételével állapítja meg.

(2) Ha a bíróság a félnek a melléklet szerinti nyomtatványon kiállított igazolásokban feltüntetett adatokra vonatkozólag további tájékoztatást vagy kiegészítést tart szükségesnek, felhívja a felet ezek közlésére vagy a megfelelő igazolás benyújtására. A bíróság közvetlenül is bármely szervhez fordulhat a szükséges adatok közlése végett.

Ugyanis az új Ptk. is tiltja a joggal való visszaélést, a költségmentesség pedig a büntetőeljárásban is kizárólag azon személyeket illeti meg, akik nem képesek jogi képviselőt megbízni. Emiatt álláspontom szerint a vádlott költségmentessége megvonható.

Ezen felül a bírói gyakorlat nem támogatja a rosszhiszemű perlekedést:

BDT2009. 2014

A bírói úthoz való alapvető jogból nem következik, hogy az államnak a rosszhiszemű perlekedést és ennek kibontakozását is támogatnia kell. A költségmentességgel kapcsolatos rendelkezések célja az, hogy a rosszhiszemű követelések érvényesítéséhez a fél ne kapjon külön segítséget azáltal, hogy a bíróság a költségeknek az állam által való viselését megkönnyíti. A rosszhiszemű, visszaélésszerű pereskedés esetén a felet költségmentességben részesíteni nem lehet akkor sem, ha egyébként annak feltételei fennállnának, illetve a már engedélyezett személyes költségmentességet meg kell vonni.

Emiatt mind az általa indított eljárásokban meg kellene vonni a költségmentességét, mind pedig az ellene folyamatban lévőben, hiszen szándékos, rágalmozó, bűnelkövető magatartásával ad alapot arra, hogy eljárás induljon ellene, ezt pedig épp abban a tudatban teszi, hogy úgysis költségmentességet fog kapni.

A vádlott ezen beadványa is igazolja, hogy képtelen rágalmozás és hamis vád nélkül beadványt írni, többek közt hamisan vádol meg azzal, hogy bárkit is korrumpáltam volna, bárkivel is összejátszottam volna vagy bármivel is visszaéltem volna, ezen felül lehet, hogy a vádlott tett feljelentést ellenem, de nem folyik ellenem eljárás, mivel a jogellenesség itt is hiányzik, a rendelkezésemre álló iratokat a hivatalos eljárásokban felhasználhatom.

A vádlott rágalmozó magatartása tettenérhető, gátlástalanul egy ellene folyamatban lévő büntetőeljárásban [REDACTED], csalónak, szélhámosnak nevez, és valótlannal állítja, hogy nem jártam jogi egyetemre, ahogyan azt is, hogy azt állítottam volna róla, hogy jogerősen elítélték hamis tanúzásért. Én mindig is azt állítottam, hogy jogerősen elítélték hamis tanúzásra felhívásért és hamis vádért.

Az is csak a vádlott agyában létezik, hogy én Sápi tünde miatt felhívtam volna bárkit is és fogalmam nincs ki az a dr. Sápi Zoltán, sosem láttam és az én életemet soha nem mentette meg (gondolom a vádlottat kezeli és pszichiáter lehet). Az is valótlan, hogy [REDACTED] másfél milliót kifizetett volna nekem (korábban 500 ezerre hivatkozott a vádlott, majd egymillióra, aztán kettőre, majd négyre, úgy látszik képtelen még a saját agya szülte számokat is megjegyezni, bírságot pedig [REDACTED] jóval azt követően kapott, hogy megszűnt a megbízásom).

Ami pedig [REDACTED] illeti, kétlem, hogy jegyes, kétlem, hogy boldog, vagy gyereket akarna a vádlottól. A vádlott éveken keresztül fenyegette, zaklatta, legalább 50-szer feljelentette [REDACTED] aki akkor épp egy kicsi gyermekkel volt otthon és nem tudott napi 24 órát beadványok gyártására fordítani, viszont nem tudott megfizetni egyetlen ügyvédet sem, hogy napi 24 órát foglalkozzanak az ügyével. Hiába próbált segítséget kérni a családon belüli erőszak ellen, hiába próbált segítséget kérni a gyámhivaltól, a rendőrségtől, az ügyészségtől, a bíróságtól, amikor a vádlott megpróbálta megerőszkolni, még hangfelvételt is készített a cselekményről, amit becsatolt a rendőrségre. Ennek az lett a következménye, hogy a vádlott pert indított ellene és [REDACTED] még attól is eltiltották, hogy hangfelvételt készítsen arról, ami akkor történt vele, amikor a vádlott lakására kellett vinnie a gyermekét, mert ha ezt nem tette, több százezer forint bírságot szabtak ki vele szemben. Azóta azt sem tudja bizonyítani, hogy mit művel vele a vádlott és nem talál ügyvédet, aki elvállalná a képviselést, hiszen egyetlen ügyvéd sem szeretné, ha egy ügyfele képviselése miatt ezt követően lejáró hadjáratot indítana ellene a vádlott, mivel láthatóan semmiféle védelmet, vagy segítséget nem nyújt a bíróság vagy az ügyészség az ilyen személyekkel szemben. Emiatt szűnt meg az én megbízásom is és emiatt szűnt meg a többi, utánam következő ügyvéd megbízása is, mivel a vádlott mindegyiket kikezdte, feljelentette, beperelte és/vagy lejáró cikkeket írt rólok.

A probléma tehát az, hogy nem elég, hogy ilyen alakokkal kell küzdenünk, de még magával a rendszerrel is küzdenünk kell, annak ellenére, hogy mindenki pontosan tudja, hogy a vádlott egy gátlástalan, mindenkit feljelentő, beperlő, paranoid, szociopata, narcisztikus személyiség, mégsem tesz senki semmit annak érdekében, hogy az ámokfutásának gátat szabjon, holott kizárólag a bíróság és az ügyészség van abban a helyzetben, hogy az ilyen jogsértő magatartásnak gátat szabjon..

Az, hogy a vádlott nagy nyilvánosság előtt, aljas indokból valótlánul állítja, hogy én átverem, becsapom, megkopasztom az ügyfeleimet, tényállítás és jelentős érdeksérelem okoz, mivel köztudomású, hogy senki sem akar olyan ügyvédet megbízni, aki megkopasztja az ügyfeleit, becsapja és átveri, ezáltal nyilvánvalóan potenciális ügyfelek tömege nem engem választott, amikor ügyvédet keresett, ezáltal a jelentős érdeksérelem egyértelműen bekövetkezett. Köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Azt is valótlánul állítja a vádlott, hogy én a tárgyalás után felmentem volna az emeletre, úgy látszik odahallucinált valahova. A tárgyalás után én azonnal elhagytam az épületet, 13 órától vidéki tárgyalásom volt, amelyen egy ügyfeletem képviseltem, tehát visszamentem az irodába, aláírtam a levelet és vidékre utaztam.

Természetesen az is valótlan állítás részéről, hogy 7 ügyvédjelöltünk lenne, de a számok nagyon nem mennek neki.

A 15. sz. beadványára:

Fogalmam nincs ki az a dr. Kormos János, sosem találkoztam vele, így sosem kérhettem semmire, mindezeket kizárólag a vádlott vizionálja (csak megjegyzem, hogy az előadása többnyire értelmetlen, összefüggéstelen pl. utolsó oldalon írtakat szerintem még maga a vádlott sem érti).

Ami pedig a rendbírságot illeti, a vádlott magatartása bőven adott már okot rá, folyamatos hamis vádjai, rágalmi és emberi méltóságomat folyamatosan sértő kijelentései kapcsán.

BH2011. 186.

A közszereplővel kapcsolatban olyan tényre utaló kifejezések napilapban, olvasói levélben való közlése, amelyek - valóságuk esetén - alkalmasak a közszereplő ellen büntetőeljárás indítására, túlmegy a szabad véleménynyilvánítás alkotmányos szabadságán, s nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmazás bűncselekményének a megállapítására adhat alapot; a valóságbizonyításnak ez esetben is helye van [1978. évi IV. törvény 179. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, 182. §].

Mivel amennyiben igaz lenne amit a vádlott állít és én tényleg becsületem, átvonóm, meg vagyok ám az ügyfeleimet, az bűncselekmény lenne, tehát alkalmas lenne arra, hogy büntetőeljárás induljon ellenem, a vádlott cselekménye egyértelműen megfelel a Btk. 226. §-ában körülírt tényállásnak oly módon, hogy az a (2) bekezdés a), b) és c) pontja szerint minősül.

226. § (1) Aki valakiről más előtt a becsület csorbitására alkalmas tényt állít, hírszettel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmazást

a) aljas indokból vagy célból,

b) nagy nyilvánosság előtt, vagy

c) jelentős érdeksérelemlét okozva

követik el.

Mindezek alapján kérem, hogy a T. Bíróság a vádlott bűnösségét állapítsa meg és olyan büntetéssel sújtsa, amely alkalmas arra, hogy a vádlott a továbbiakban tartózkodjon bűncselekmény elkövetésétől.

Kérem, hogy ennek során a T. Bíróság vegye figyelembe azon tény is, hogy a vádlottat a Bíróság tájékoztatása szerint hasonló bűncselekmény miatt már elítélték és az az ítélet láthatóan nem volt kellő visszatartó hatással a vádlott magatartására, ezért álláspontom szerint kizárólag a szabadságvesztés kiszabása eredményezheti a vádlott bűnelkövetésének megakadályozását.

Mivel pedig a Btk. 72. §-a értelmében:

(1) El kell kobozni azt a dolgot,

a) amelyet a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használtak vagy arra szántak,

indítványozom, hogy a T. Bíróság rendelje el a vádlott számítógépének elkobzását és a www. [REDACTED].atw.hu domain név elkobzását, mivel rágalmozó írásait ezen a weboldalon teszi közzé.

A domain szolgáltató adatait a melléklet tartalmazza.

Budapest, 2014. szeptember 3.

Tisztelettel:

dr. [REDACTED]

ügyvéd

[REDACTED] Ügyvédi Iroda

Dr. [REDACTED]

ügyvéd

Tel.: 06-30-[REDACTED]

Tel./fax: [REDACTED]