

Fővárosi Törvényszék
Cím: 1055 Budapest, Markó u. 27.
Postacím: 1363 Pf. 16.
Telefon: 354-6000
Telefax: 354-6041
E-mail: birosag@fovaros.birosag.hu

FOVAROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.

FOLAJSTROMSZÁM KEZDŐ FOLTON	
Postán / Gyűjtőúton / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Erkezett	2014 -07- 18
PÉLDANY:	IV:
MELLEKLET:	KÖZTÜK:
FOLAJSTROMSZÁM UTÓFOLTON:	2482/14

Ellenkérelme

Dr. [REDACTED]
([REDACTED] krt. 12 [REDACTED])
alperesnek
Képv.: [REDACTED]
Főrizs Ügyvédi Iroda (1085 Budapest,
József körút 53. II. em 15.)

[REDACTED]
felperes

által indított [REDACTED] számú
perben

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott Dr. [REDACTED] krt. [REDACTED] alperes –
kivüljegyzett jogi képviselőm útján – a T. Bíróság előtt [REDACTED] számon
[REDACTED] felperes által személyiségi jog iránt indított kereseti kérelmének

elutasítását

kérem.

Egyrészt nem felel meg a Pp. 121. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mivel nem tartalmazza a felperes által hivatkozott bizonyítékokat.

121. § (2) A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot, illetve annak másolatát (kivonatát), amelynek tartalmára a felperes bizonyítékként hivatkozik, vagy amely a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapításához, valamint, amely a hivatalból figyelembe veendő egyéb körülményeknek az igazolásához szükséges, kivéve, ha az adatokat személyi igazolvánnyal is lehet igazolni; erre a keresetlevélben utalni kell.

Felperes egyetlen bizonyítékot sem csatolt.

Másrészt felperes állításai nagyrészt valótlanok, szöveggörnyezetből kiragadott mondatok, vagy a való tényeket tünteti fel hamis színben (2., 3., 9., kérelem – ez utóbbiban az tény, hogy hamis tanúzásra vette rá Keresztes Csabát), más része valós tény:

- „felperes saját maga írta le az interneten, hogy megetette kajmánnal a feleségét”, illet ugyanis, miszerint felperes kajmánnal etette volna meg a feleségét sem [REDACTED] sem én nem állítottunk, kizárólag ő maga, 1. kérelem, 6., 13., 14., 15., kérelemben kifogásoltak 10.,
- ő maga írta le saját magáról, hogy antiszemita, bosszúálló. a 2012. szeptember 12-i e-mailjében, amit csatolok (3. kérelem) és
- tény, hogy pszichiátriai kezelésre szorul, amiről nyilatkozott [REDACTED] is, miszerint amíg kezelték, jobb állapotban volt, továbbá ő maga is csatolt róla igazolást, miszerint kezelik, valamint hivatkozott Csicsel Magdolnára is (4., kérelem),
- tény, hogy tönkretette a családját,
- tény, hogy 4 éve zaklat és fenyeget (6. sz. kérelem), ami miatt nemcsak eljárás van ellene folyamatban, hanem meg is gyanúsították a XIII. kerületi rendőrkapitányságon 01050-724/2012. számon, sőt, még a winchestereit is lefoglalták, amit meg is írt nekem - csatolom), vagy
- más része vélemény (7., 11., 12.,), illetve
- nem sért személyhez fűződő jogot (8. kérelem) – a későbbiekben részletezem.

Hivatkozom továbbá arra, hogy a felperes által sérelmezett és esetlegesen tényleg tőlem származó kijelentéseket perbeli jogaim gyakorlása során a tényállás felderítése érdekében tettem, ami a bírói gyakorlat szerint nem jogellenes:

EBH2014. B.3.

Rágalmazás nem állapítható meg jogellenesség hiánya miatt a becsület csorbítására egyébként alkalmas tényállítás kapcsán, ha a tényközlés peres, vagy más, jogilag szabályozott hatósági eljárásban, az arra előírt eljárás rendjében, az eljárás tényét képező ügy érdemével összefüggően - mint feljelentési, bejelentési jogosultság vagy tanúzási kötelezettség teljesítése által - valósul meg [1978. évi IV. tv. 10. § (2) bek., 179. § (1) bek., (2) bek. b) pont].

Az alapügyben eljáró elsőfokú bíróság határozatában rögzítette, hogy a magánvádló 2012. február 22-én azért tett feljelentést a terhelt ellen, mert nevezett a büntetőügyben írásban tett és a 2012. február 10-i tárgyaláson felolvasott tanúvallomásában azt állította róla, hogy

- végleteleg antiszociális, kötekedő, összeférhetetlen,
- intoleráns, agresszív, kötekedő,
- más sértettek, illetve tanúk is lennének, de nem merték vállalni a tanúskodást, mert félnek tőle.

A feljelentő a feljelentésből pedig a következő kifejezéseket találta sérelmesnek magára nézve:

- közösségellenes, maximálisan antiszociális, végleteleg intoleráns, minden empátikus képességet nélkülöz,
- elpusztult állati tetemeket dobál át,
- magatartása jogellenes.

A magánvádló szerint - figyelemmel arra, hogy a tanúvallomás a tárgyaláson mások előtt felolvasásra került - a bűncselekmény elkövetése nagy nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet okozva történt.

Az alapügyben eljáró bíróságok megállapították, hogy a magánindítvány joghatályos, azonban a feljelentésben foglaltak alapján sem rágalmazás, sem becsületsértés nem állapítható meg.

A rágalmazás megvalósulásának feltétele az is, hogy az elkövető által tett becsület csorbítására alkalmas tényállítás (híresztelés) jogellenes legyen [1978. évi IV. törvény 10. § (2) bek.].

Az irányadó tényállás tartalmazza, hogy a magánvádló által sérelmezett kijelentéseket a terhelt egy - többek között az ő feljelentése alapján indult - büntetőperben, írásbeli vallomásban tette meg.

Az állandóan követett bírói gyakorlat szerint nem valósít meg bűncselekményt a hatóság előtt folyamatban lévő eljárásban az ügyfél által az őt megillető jogok keretei között az ügy tárgyával, az abban érintett személlyel összefüggésben, az

ügy tisztázása érdekében tett - gyalázkodástól, becsméréstől mentes - tényállítás akkor sem, ha a becsület csorbítására egyébként alkalmas lenne.

A hatóság előtt folyamatban lévő ügyben szóban vagy írásban tett vallomás azért jogszerű, mert egyrészt elősegíti az anyagi igazságnak megfelelő tényállás tisztázását és a döntés meghozatalát, másrészt a feljelentőnek, a későbbi sértett-tanúnak - az elkövetett bűncselekményt illetően - törvényben előírt közreműködési kötelezettsége is van.

A jogellenesség hiánya nem csupán a hatóság, a bíróság előtt már folyamatban lévő ügyben - az adott eljárás érdemével összefüggésben, a joggyakorlás indokolt és szükséges keretei között tett tényállítások kapcsán, hanem a hatósági eljárást megindító beadványban-feljelentésben - részletezett tényközlés tekintetében is megállapítható. Ellenkező esetben ugyanis a jog által biztosított igényérvényesítés lehetősége eleve kizárt volna [EBH2011. 2394.].

Mindezek nyomán alakult ki az a több évtizedes, töretlen ítélkezési gyakorlat, hogy a - becsület csorbítására objektíve egyébként alkalmas - tényközlés jogellenességét kizárja, ha az peres, vagy más jogilag szabályozott (hatósági) eljárásban, jogosultság, illetve kötelezettség gyakorlása során, az adott eljárás tárgyát képező ügy érdemével összefüggésben állóan történt. Ilyennek tekintendő többek között a feljelentési, bejelentési, tanúzási kötelezettség teljesítése.

BDT2006. 1429

Hatóság előtti eljárás kezdeményezése, így per megindítása vagy büntető feljelentés megtétele önmagában nem valósítja meg a személyiségi jog sérelmét. A peres eljárás során tett nyilatkozatok akkor sem alkalmasak a személyhez fűződő jog megsértésének megállapításához, ha utóbb e kijelentések a bizonyítási eljárás tükrében nem minősülnek valónak, feltéve, hogy a tényállítások indokolatlanul nem sértőek, bántóak, illetve durván sértő kifejezést nem tartalmaznak.

Miután a jogellenesség a kárfelelősség alapfeltétele is, ezért jogellenesség hiányában személyiségi jogsértést nem követtem el.

Hivatkozom arra is, hogy való tényeket közöltem, melyeket a terjedelmes peranyag bizonyít, ezért kérem, hogy a T. Törvényszék

- ❖ a felperesi keresetet, mint alaptalant teljes egészében utasítsa el.
- ❖ állapítsa meg a költségeimet az alábbiak szerint mindösszesen 900.000,-Ft (ebből 450.000,-Ft ÁFÁ-val terhelten) összegben, tekintettel arra, hogy jogi képviselőm is 30.000,-Ft/óra+ÁFA összegért dolgozik és ezidáig 15 órát vett igénybe a jelen beadványra adandó válasz megszerkesztése. Megjegyzem, hogy jogi képviselőm az iratok töredékét (5 dossziényi anyagot) ismeri, így ha

további eljárásra lesz szükség, akkor további perköltség iránti igényt terjeszték elő.

Felperesnek – mint ahogyan hivatkoztam – igen terjedelmes iratanyaga van, amely 40 ezer oldalnyi iratot és igen terjedelmes informatikai adatot takar.

Felperes több iratanyagot jelölt meg, melyeket ki kellett keresni az irattárból, át kellett tanulmányoznom és meg kellett benne találnom a felperes által hivatkozott iratokat, ezek után konzultáltam jogi képviselőmmel és meg kellett válaszolnunk a felperesi keresetet. (Jogi képviselőre pedig azért van szükségem, mert felperest utálok és undorodom tőle, hányingerem van a neve hallatán is, ezért nem várható tőlem, hogy többet foglalkozzam az ügyével, mint amennyit muszáj.)

Az iratok kikeresése, átolvasása, a jogi képviselőmmel való konzultáció és jelen beadványtervezet elkészítése mindösszesen 15 órát vett igénybe. A felperes soha sem vitatta, hogy 30.000,-Ft/óra+ÁFA óradíjért dolgozom, ami azt jelenti, hogy ezen 15 óra alatt nem tudtam más megbízást elvállalni, mert kénytelen voltam a felperesi beadvánnyal foglalkozni. Ez összesen 450.000,-Ft bevételkiesést jelent. A bevételből kell az iroda fenntartásának költségeit megfizetnem: rezsit (villany, víz, gáz, telefon, internethasználat, közös költség), az építményadót, az iparűzési adót, az iroda eszközeit (számítógépek, nyomtatók, monitorok, forgószekek folyamatos cseréjét, papír, nyomtatópatron, irodaszerek, tisztítószer, WC.-papír, stb.), az iroda működéséhez szükséges software-eket, jogtárat, Justiciát, az informatikust, a jelöltek bérét és járulékát továbbá tagdíját és közlekedési hozzájárulását, a kamarai tagdíjamat, az ügyvédi és irodabiztosítást, az e-aláírás díját, a szakkönyveket és szakfolyóiratok árát, a továbbképzések költségeit, az irattározási költségeket (külön helyiség az iratok tárolására) a különféle javítások költségeit és a gépjárművek szervizelési költségeit, a parkolási díjat, autópálya matricát és még sorolhatnám.

A jogi képviselőm költségeit ugyanezen összegben jelölöm meg, tekintettel arra, hogy a felperes által hivatkozott iratok nagy részét át kellett olvasnia, amely ugyan csak a töredéke a felperesi iratanyagának, de az átolvasásuk szükséges volt a válaszadáshoz.

Arra az esetre, ha a T. Törvényszék a felperesi keresetet nem utasítja el, egyrészt tájékoztatom a T. Törvényszéket, hogy viszontkereseti kérelmet kívánok előterjeszteni felperes ellen, tekintettel a folyamatos fenyegetéseire, rágalmozó kijelentéseire és zaklató magatartására.

Előzmények:

Felperes gyermekének édesanyját képviseltem 2009. decemberétől, felperes gyakorlatilag ettől kezdve folyamatosan rágalmozott, interneten, nagy nyilvánosság előtt, továbbá fenyegetett és zaklatott. Már az első alkalommal amikor [REDACTED]

Melinda megkeresett, felperes „ráfeküdt a csengőre” és nyomta folyamatosan, így ki kellett hívunk a rendőrséget. Ez jól mutatta, hogy felperes tipikus zaklató személyiség, képtelen elfogadni, hogy nem ő irányítson. Az elmúlt idő alatt kiderült hogy igen súlyos pszichés állapotban van és ezen állapota az elmúlt 4 év alatt folyamatosan romlik.

Ha minden ügyvéd ellen eljárást indítana az ellenfél, a bíróságok mást sem csinálnának, mint az ügyvédek pereit tárgyalnák.

Felperes kettős személyiségét az e-mailjein keresztül jól lehet követni, hol kedves és a Bahamákra invitál, szerelmes levelet ír nekem (2011. 07. 28-i e-mailje - csatolom), a szoknyámat kéri, hol pedig feljelent, vagy életveszélyesen megfenyeget és szidalmaz (2011. 06. 06-i e-mailje - csatolom.). Ezen fenyegetései rendre burkoltak, például egyik e-mailjében azt írja, hogy meg fog halni a [REDACTED] a gyermeke, a felperes és én is. Ezen e-mailek tartalmát később rendre letagadja, de előfordul rendre az is, hogy más neveken ír (Kőfaragó Tünde, nana, apa, kővágó tünde, lecare, vasárnapi apuka, medvefarm, cica, okulásul, tóvári tímea és még sorolhatnám).

Évek óta projektál, az általa elkövetett jogsértéseket - pl., azt, hogy tönkretette a saját családját - nekem tulajdonítja. E körben hivatkozom arra, hogy a felperes éveken keresztül zaklatta és fenyegette [REDACTED] is, emiatt romlott meg a kapcsolatuk e körben csatolok néhány e-mailt, amelyből megállapítható, hogy milyen durván lealacsonyító kijelentéseket tett a felperes [REDACTED] szemben, ráadásul [REDACTED] ellen több mint 50 eljárást indított és a rokonait is feljelentette. A kapcsolatuk megromlását először [REDACTED] anyjának, aztán a családjának tulajdonította felperes, majd nekem. Először tehát [REDACTED] írt rágalmozó cikkeket az interneten [REDACTED] karácsony, stb.), majd mindenkiről aki nem neki adott igazat.

Felperes kényszeresen hazudozik (amit állít, az összességében minden esetben valótlán) és mivel nagyon jól hazudik, sok esetben a bíróságokat is sikerült átmenetileg megtévesztenie, például az egyik ügyben 4 évig folyt ellenem büntetőeljárás a felperes feljelentése alapján, holott a jogellenesség az első perctől hiányzott, tehát az eljárást már akkor meg kellett volna szüntetni.

Felperes minden szót kiforgat és hamis színben tüntet fel, okiratot hamisít és benyújtja az eljárásokban, mindenkit nyomás alá helyez azzal, hogy vagy feljeleniti, vagy beperli, vagy rágalmozó cikket tesz róla közzé az interneten, ha nem azt teszik, amit ő akar, például beperelte és kb. 50-szer feljelentette gyermeke anyját: [REDACTED] és lejárató cikkeket írt róla

[REDACTED] édesapját, keresztanyját: Kovács Tibornét feljelentette és lejárató cikket írt róluk

Varjas Éváról az Óbuda-Békásmegyer Védőnői Szolgálatának dolgozójáról lejárató cikket tett közzé

Folyamatosan keresi a kiskapukat (például annak ellenére, hogy költségmentességre csak vagyontalan személyek jogosultak, úgy kap költségmentességet, hogy a Tatabányai Rendőrkapitányság 11010/1896/2011.bü. számú levele szerint az OTP Bank Nyrt-nél a [REDACTED] számon vezetett értékpapírszámlán 2012. június 30-án [REDACTED] szerepelt, ezen felül még egy bankszámlája volt az OTP Bank Nyrt-nél [REDACTED] számon, melyre havi rendszerességgel különböző nagyobb összegek kerültek átutalásra, a számla egyenlegét nem ismerem.)

[REDACTED] ezen összeget nem tüntette fel a vagyonyilatkozatán, melynek az az oka, hogy a nyomtatvány maga nem tartalmaz olyan helyet, ahol a készpénzvagyont fel kellene tüntetni, ettől függetlenül azonban a 2/1968.(I.24.) IM rendelet rögzíti, hogy

5. § (1) A bíróság a kérelmezőnek (hozzátartozójának) jövedelmi és vagyoni viszonyait adóköteles vagyontárgyai és jövedelemforrásai, évi adóköteles jövedelme, valamint ingatlana figyelembevételével állapítja meg.

(2) Ha a bíróság a félnek a melléklet szerinti nyomtatványon kiállított igazolásokban feltüntetett adatokra vonatkozólag további tájékoztatást vagy kiegészítést tart szükségesnek, felhívja a felet ezek közlésére vagy a megfelelő igazolás benyújtására. A bíróság közvetlenül is bármely szervhez fordulhat a szükséges adatok közlése végett.

Ezen felül a bírói gyakorlat nem támogatja a rosszhiszemű perlekedést:

BDT2009. 2014

A bírói úthoz való alapvető jogból nem következik, hogy az államnak a rosszhiszemű perlekedést és ennek kibontakozását is támogatnia kell. A költségmentességgel kapcsolatos rendelkezések célja az, hogy a rosszhiszemű követelések érvényesítéséhez a fél ne kapjon külön segítséget azáltal, hogy a bíróság a költségeknek az állam által való viselését megkönnyíti. A rosszhiszemű, visszaélészerű pereskedés esetén a felet költségmentességben részesíteni nem lehet akkor sem, ha egyébként annak feltételei fennállnának, illetve a már engedélyezett személyes költségmentességet meg kell vonni.

Felperes mindenkit kihasznál és tárgynak tekint (pl. [REDACTED] több mint 50-szer feljelentette, de nem szégyelli ezek után azt állítani, hogy [REDACTED] támogatja őt – ld. 22.B.23571/2013. sz. büntetőeljárás 2014. június 10-i jegyzőkönyve.

Felperesnek nincs lelkiismerete, nem érdekli mások érzelme (sosem érdekelte, hogy [REDACTED] aki akkoriban szoptatott, hogyan fog tudni elmenni azokra a büntetőtárgyalásokra, amelyeket felperes a saját gyermeke anyja ellen indított azért, mert [REDACTED] le merete írni, hogy miket művelt vele felperes, ahogyan az sem érdekelte, hogy gyermeke nevében dehonesztáló, rágalmozó írásokat tett ki az internetre a gyermeke anyjáról és ennek következményeit a gyermek évek múlva is láthatja, olvashatja az interneten, csak [REDACTED] nevét kell beírni a keresőbe és megjelennek a [www.\[REDACTED\].atw.hu](http://www.[REDACTED].atw.hu), vagy más weboldalra kitett cikkek:

Google [REDACTED] Bejelentkezés

Internet Képek Videók Térkép Hírek Egyebek Keresőeszközök

Nagyjából 3 310 találat (0,32 másodperc)

[REDACTED] Facebook
<https://www.facebook.com/melinda.czenki>
Facebookon. A Facebookhoz csatlakozva tarthatod a kapcsolatot [REDACTED] ismerőseiddel és másokkal, akiket már ismeresz...

Miért nem szeretem alperest..., család, gyerek - Videó
[videó.hu/...miert_nem_szeretem_alperest...csalad_gyerek_hy4o0C1PQ...](https://www.youtube.com/watch?v=...)
2010. nov. 4. [REDACTED] szeméjja szerint... Tovább. Tényleg, valójában akkor most szeretem, vagy nem szeretem? Czenki Melinda öteméjja...

Aminél mélyebbre egy anya már nem süllyedhet. A [REDACTED]
[irkotamatur.ahr.hu/2011/02/09/...](https://www.irkotamatur.ahr.hu/2011/02/09/...)
Művi olvasniuk tudják. [REDACTED] pontam 325 000 Ft bírságot kapott a saját [REDACTED] az utóbbi időben szinte minden apai kapcsolattartást így kezdte:

Ki kicsoda a snecológában? - Sodipedia
sodipedia.sodika.org/index.php?title=Ki_kicsoda_a_...
2014. ápr. 21. · 2.1 Czenki Melinda, 3 Cs. 3.1 Csaba, 4 D. 4.1 Dembóvári Andras; 4.2 Domján Tibor, 5 F. 5.1 Főztes Eszter, 6 G. 6.1 Gaudi-Nagy Tamás...

Képtalálatok - czenki melinda Sűrű képek bejelentése

Felperes nem törődik tettei következményével, hiszen amint a gyermeke felnő és szembesül ezekkel a rágalmozó írásokkal, szinte bizonyos, hogy többet szóba sem áll felperessel, de azzal sem törődik, hogy büntetőeljárások tömkelege indult ellene a jogsértő magatartása miatt.

Nincs benne félelem és nem tiszteli a törvényt és a hivatalos szervek dolgozóit (ld. fenti feljelentés lista), mindig mindenért mást hibáztat (ld. e-mailjei, ahol mindenki hibás, csak ő nem), soha semmiért nem vállal felelősséget, nem képes elismerni, hogy ő rontott el valamit, minden bajnak valaki más az okozója szerinte ([REDACTED] édesanyja, keresztanyja, a tanúk, én, az új ügyvédek, a szakértők, a gyámhivatalok, a bíróságok és mindenki más hibás, csak ő nem), intenzív szemkontaktus, avagy ragadozónézés jellemző rá, melyet minden tárgyaláson mindenki megtapasztalhat. Azt hiszi, hogy túl okos ahhoz, hogy elkapják és nem fél attól, hogy ez bekövetkezik,

ezért annak ellenére folyamatosan zaklat, hogy tudomásom szerint már meggyanúsították a zaklatásom miatt.

Mindezek a jellemzők a pszichopáták jellemzői.

Felperest egyébként szakértő vizsgálta, aki megállapította egyrészt, hogy nárcisztikus személyiség, másrészt azt, hogy ismeri a tesztek és képes befolyásolni, de ő maga is leírta, hogy 10 szakértőből 9-et bizonyosan megteveszt, amely szintén a szociopáták jellemzője, ezért álláspontom szerint felperes szociopata.

Ezt az ezidáig keletkezett körülbelül 40.000 oldalnyi iratanyag és 40 Gb-nyi számítástechnikai adat is alátámasztja.

A továbbiakban a felperes kereseti kérelmében leírt számozás szerint haladok:

1.

Felperes az 1. pontban sérelmezetteket már több büntetőeljárásban és a [REDACTED] számon folyamatban lévő személyiségi jogi perben is sérelmezte, ezidáig közel 100 eljárást kezdeményezett ellenem, melyek nagy részében ez előfordult, rendre megszüntették az eljárásokat, egyébként a kijelentés valós, tényleg felperes állította magáról, hogy kajmánal etette meg a feleségét. Először a 2010. 01. 19-én kelt e-mailjében írta az alábbiakat: „a feleségemet annak idején a lakásomban tartott krokodilok falták fel”

Megjegyzem, hogy a teljes szöveg így szól: „A sérelmezett sorok szövegkörnyezetükben semmilyen más módon nem értelmezhetőek, csak úgy, hogy [REDACTED] szerint a feleségemet annak idején a lakásomban tartott krokodilok falták fel, vagy legalábbis ő így gondolja, ezt feltételezi, hiszen ezzel egyenes oksági kapcsolatban kijelenti: „Ezért félek alperestől.”

Sem [REDACTED] sem én nem értelmeztük így, kizárólag felperes.

2010. január 21-én az alábbi tartalmú e-mailt küldte felperes:

„[REDACTED] adatlapja a mai napon az alábbiakkal egészült ki:

"Ma feljelentettem a gyermekem apját azzal, hogy antiszemita és szélsőséges, és hogy a volt feleségét krokodilokkal etette meg! Mit szóltok hozzá?!

<http://dblaci.hu/igazsag/CzM.jpg>"

Noémi adatlapja ma az alábbiakkal egészült ki:

"Anya ma feljelentette az apámat azzal, hogy antiszemita és szélsőséges, és hogy a volt feleségét krokodilokkal etette meg! Ez az én anyám! Mit szóltok hozzá?!
<http://dblaci.hu/igazsag/CzM.jpg>"

[REDACTED] adatlapja ma az alábbiakkal egészült ki:

"A gyermekem anyja ma feljelentett azzal, hogy antiszemita és szélsőséges vagyok, és hogy a volt feleségémet krokodilokkal etettem meg! Mit szóltok hozzá?!
<http://dblaci.hu/igazsag/CzM.jpg>"

Természetesen [REDACTED] nem tett ilyen tartalmú feljelentést, ilyen tartalmú kijelentést sem tett. [REDACTED] nevében [REDACTED] regisztrált iwiw fiókot és tette ki mindezt az internetre saját magáról.

A 2010. 01. 21-i e-mailjében az alábbiakat írta:

„Azzal, hogy a gyermek apja

☒ szélsőséges,

☒ antiszemita,

☒ és – *ne tessék most nevetni, tessék komolyan venni, mert ezt bizony C. Melinda és szuperintelligens szakértő ügyvédje is halálosan komolyan gondolta! – emberevő krokodilokkal falatta fel az „előző” feleségét egy belvárosi bérház egyik emeleti lakásában!*”

Egyébiránt az elmúlt 4 év során több alkalommal tett ilyen hivatkozásokat, a fenti hivatkozásaira csak példálózó jelleggel hivatkoztam. Ezekben rendre megjelenik, hogy ő saját magáról azt állítja, hogy szélsőséges, antiszemita és krokodilokkal falatta fel a feleségét, de ezt úgy fogalmazza meg, mintha akár én, akár Czenki Melinda állítottuk volna, holott csak idéztük az általa előadottakat.

2.

A felperes pontosan tudja, hogy hamis az állítása, hiszen ő maga is jelen volt azon a tárgyaláson, ahol kimentettem magam és jeleztem, hogy a következő tárgyaláson nem tudok megjelenni. A pert a felperes indította alaptalanul ellenem. A bíró sajnálatos módon nem jegyzőkönyvezte, pedig a tárgyalás kitűzésekor azonnal jeleztem, hogy egy kerekasztal beszélgetésen kell jelen lennem, amit bírónak, ügyészeknek, gyámhivataloknak, gyermekjóléti szolgálatoknak és mediátoroknak tartottak és a szakmai anyagot én készítettem elő, tehát jelen kellett lennem a beszélgetés során. A bíró közölte, hogy őt nem érdekli, én pedig azt, hogy biztos, hogy

nem tudok megjelenni. Ennyiben maradtunk, én – miután jeleztem, hogy nem tudok megjelenni, természetesen a kerekasztal beszélgetésre mentem el, az elővezetés elrendeléséről később értesültem,

Ezt követően bírócsera történt, így az új bíró nem olvasta az előző bíró által le nem írt kimentést és jogellenesen elrendelte az elővezetésemet. Egyébiránt én azt kifogásoltam, hogy felperes megsértve a személyhez fűződő jogaimat, az elővezetési parancsot nagy nyilvánosság előtt, az interneten közzétette, ezzel különleges személyes adataimat is nagy nyilvánosság elé tárva.

3.

A 2010. január 19-én a **19.P.25.353/2009.sz.** perben csatoltam a felperes leveleit, melyekben maga hivatkozik arra, hogy **„a magamfajta, konok, javíthatatlan, a 48-ból nem engedő, bosszúálló antiszemita szélsőséges”**...

Csatolom azt a 2010. 01. 21-én kelt e-mailt, melyben erre hivatkozik, indítványozom a peranyag beszerzését.

Azt, hogy felperes pszichiátriai kezelésre szorul, ő maga is elmondta, járt is pszichiáternél: dr. Györe Baláznál és dr. Csicsel Magdolnánál, továbbá más pszichiáternél is.

Ez a pont az 5. ponthoz is kapcsolódik.

Az, hogy a családját tönkretette, egyértelmű, [REDACTED] tekintetben négy alkalommal nyilatkozott, de egyébként a [REDACTED] által, a felperes ellen zaklatás miatt folyamatban volt per anyaga is igazolja, indítványozom annak a beszerzését (jelenleg a Fővárosi Törvényszéken van a 65.P.22.060-2010 anyagához bekérve).

A bosszúálló, antiszemita a felperes beadványában szerepelt, fent már hivatkoztam rá, 4 éve pedig zaklat és fenyeget, ami miatt meggyanúsította a XIII. kerületi Rendőrkapitányság, erre szintén fentebb hivatkoztam, csatolom az e-mailjét.

4.

Felperes ezidáig közel 100 eljárást indított ellenem teljes mértékben alaptalanul, melyek nagy részében az eljárás megszűnt, pár eljárás van folyamatban. Miután minden eljárást a perbeli nyilatkozataim miatt indított, ezért a jogellenesség hiányzott mindben. Ez alól két eljárás volt kivétel, az egyik a Keresztes Csaba ügy, ahol valótlanul állította, hogy Keresztes Csaba előtt megrágalmaztam, Keresztes Csabát tanúként hallgatta meg a bíróság, ahol nem emlékezett olyanra, amit [REDACTED] állított, majd miután négy szemközt tárgyaltak, már azonnal mindenre szó szerint emlékezett (III./7B.30.227/2010. – II. fok -**22.Bf.6553/2014.**) a másik pedig azon ügy, amely állítása szerint nem perbeli nyilatkozat, ugyanis a tárgyalás befejezését

követően felperes még a bíróval vitázott, ekkor jeleztem a bírónak, hogy felháborítóan tartom, hogy emiatt az elmebeteg miatt járok ide négy éve. A bíró ezt jegyzőkönyvezte, tehát a bíró maga is úgy értelmezte, hogy az eljárás része, különben nem került volna jegyzőkönyvbe. Egyébként álláspontomat fenntartom, miszerint a felperes elmebeteg, normális ember ugyanis nem jelent fel mindenkit, aki neki nem tetszik.

5.

Ezt már a 3. pontban kifejtettem, de alátámasztja felperes több e-mailje is, pl. az, amelyikben Csicsel Magdolnával levelez (2011. 01. 28. csatolom). E körben indítványozom Csicsel Magdolna és dr. Györe Balázs tanúkénti meghallgatását.

6.

Felperes több alkalommal fenyegetett meg életveszélyesen, ezek kapcsán is feljelentéssel éltem. Több alkalommal jelezte, hogy meg fogok halni,

„úgy jársz, mint a veszett róka, ha meglátja a vadőr...” 2012. 01. 17-i e-mail

„Élj csak ki bátran, ennyi még megjár Önnek is. Aztán vége. Mint a botnak. „ 2014. 04 28-i e-mail, de ugyanezen a napon meg is zsarolt, miszerint ha veszek egy autót

██████████, akkor abba hagyja a rágalomhadjáratot.

„Befejezed Mária magadtól, vagy megvárod, amíg én fejeztetem be veled?! Megmondtam: ha a családom közelében még egyszer megérezem a szagodat, permetezésre számíthatsz! Ha még egyszer megpróbálsz a saját mocskos elmebajodba belerángatni a gyerekem anyját, ha még egyszer be akarsz idéztetni bárhová is, ha még egyszer meg akarsz hurcolni miközben a kislányunkat kellene nevelnie, ha még egyszer megtudom, hogy szaglászol utána, csak a jóisten lesz irgalmas hozzád!” 2012. 01. 25.-i e-mailje. Természetesen mindent megpróbál úgy beállítani, mintha a családját védené, miközben folyamatosan meghurcolja a ██████████, például a személyiségjogi perben közölte, hogy kizárólag azért idézteti be mindenhova a M██████████, hogy hátha valami olyat mond, amibe beleköthet. (176. jkv. – indítványozom az iratanyag beszerzését).

Természetesen sok ilyen fenyegetése van, a büntetőeljárás anyaga tartalmazza részletesen.

7.

Bizonyos, hogy felperes perlekedési tébolyban szenved és itt utalok arra, amit a felperes állított, miszerint 10 pszichológusból 9-et biztosan át tud verni (2012. 03. 10-i e-mail).

Egyébiránt valótlannal állítja felperes, hogy egy magánvádas perben csak a vádlott elmeállapotát lehet megkérdőjelezni, a magánvádlót ugyanúgy meg lehet, de a felperes jogi ismeretek hiányában ezt nyilván nem tudja.

8.

Ezen ügyben hiányzik a jogellenesség, hiszen felperes még azt is letagadja, amit hangfelvétellel, e-maillal vagy bármivel tudok bizonyítani, így a BH2001. 110. és a BDT2011. 2442. értelmében jogszerűen készítettem hangfelvételt arról, hogy hogyan veszi rá a felperes Keresztes Csabát arra, hogy mire is emlékezzen az eljárásban (és természetesen Keresztes Csaba elkezdett arra emlékezni, amit felperes akart és amire 5 perccel azelőtt még nem emlékezett).

BDT2011. 2442.

Nem minősül visszaélésnek a képmás vagy hangfelvétel készítése avagy felhasználása, amennyiben arra közvetlenül fenyegető vagy már bekövetkezett jogsértés bizonyítása érdekében közérdekből vagy jogos magánérdekből kerül sor, feltéve, hogy a képmás vagy hangfelvétel készítése vagy felhasználása a bizonyítani kívánt jogsértéshez képest nem okoz aránytalan sérelmet.

E körben indítványozom a per iratanyagának beszerzését.

9. és 15.

Ez kapcsolódik a fentiekhez és a 15. ponthoz is, ezért egyrészt indítványozom az iratanyag beszerzését, amelyből megállapítható, hogy hirtelen hogyan „tér vissza a tanú emlékezete” a szünet elrendelését követően és azt követően, hogy felperes „beszélt” a tanúval. E körben csatoltam egy video felvételt is, amely igazolja, hogy milyen könnyű a tanúk „emlékezetét” befolyásolni, felperes pont ezt csinálta. Ezen felül felperes [REDACTED] több alkalommal próbálta rávenni arra, hogy hamis tanúvallomást tegyen, mondja azt, hogy én vettem rá dolgokra. Emiatt [REDACTED] a Budapesti Nyomozó Ügyészségen feljelentést is tett, amit az ügyészség elutasított (álláspontom szerint jogszabálysértő módon és ellene sajnos sem pótmagánvádnak, sem panasznak nincs helye, de megjegyzem, hogy felperest már egy alkalommal hamis tanúzásra felhívás és hamis vád miatt jogerősen elítélték – eredetileg 11 rendbeli hamis vád és 11 rendbeli hamis tanúzásra felhívás miatt indult az eljárás, de a koronatanú eltűnt, így lett 1 rendbeli. Mindezt az interneten fellelhető strasbourgi ítélet tartalmazza, de szerepel a 65.P.22.060-2010 személyiségjogi peranyagban is.

Ezen felül csatolok egy e-mailt is, amiben felperes megpróbálja rávenni [REDACTED] [REDACTED] arra, hogy: „Mondd, hogy az ügyvéd vett rá, és el sem olvastad.” (2010. március 05-i e-mail), egyébiránt felperes mindenhol valótlannal azt híreszteli, hogy én

rávettem [REDACTED] arra, hogy valótlán dolgokat állítson, holott a [REDACTED] Melinda által elmondottak alapján írtam a beadványokat és a felperesi e-mailekből megállapítható, hogy [REDACTED] igazat állított, felperes folyamatosan zaklatta és fenyegette. Egyébként a zaklatás miatti eljárás (amit [REDACTED] indított a felperes ellen), szintén jogellenesen került megszüntetésre, ugyanis az ügyészség arra hivatkozott, hogy a gyermeke láthatása miatt írogatott neki, ami viszont nem igaz. A levelek nagy részében a gyerek meg sem volt említve, pl. a 2011. 02. 10-i e-mailben, ami felperes egész pszichéjét jellemzi, ahogyan az összes mocskolódo beadványa. Felperes személyisége igen jól tükröződik belőle.

10-11. és 13.

A fentiek és a csatolt mellékletek alapján semmi kétség nem fűződik ahhoz, hogy felperes elmebeteg, attól, hogy ezt szakértő még nem tudta megállapítani, ez egyáltalán nem zárható ki. Az elmebeteg szó hétköznapi értelemben a természetes személy mentális egészségi állapotára vonatkozik. Pontos kifejezése annak, amennyiben olyan a személyisége, hogy minden olyan vele kapcsolatba kerülő személyt feljelenít, mert indít ellene vagy legalább lejárató cikket ír róla, aki nem ért vele egyet és nem szimpatikus a számára.

12. és 13.

Felperes ellen több büntetőeljárás folyik, melyek egy részét én indítottam, más részét ügyészek, bírók és más személyek, akiket felperes folyamatosan rágalmoz, ill. hamis vád miatt is több eljárás indult felperes ellen és zaklatás miatt is folyamatban van az eljárás ld. fent. Indítványozom ez ügyben megkeresni a Budapesti Nyomozó Ügyészséget, a Legfőbb Ügyészséget, a Tatabányai Rendőrkapitányságot, az V-XVII. kerületi ügyészséget, a XIII. kerületi Rendőrkapitányságot, a Győri Ítéltáblát, az V. kerületi Rendőrkapitányságot és lekérni, hogy jelenleg hány és milyen eljárások folynak felperes ellen.

Tudomásom szerint erőszakos közöszülés kísérlete miatt tett feljelentést [REDACTED] az V. kerületi Rendőrkapitányságon, amely helyett szemérem elleni erőszak miatt indult eljárás felperes ellen, de az eljárást megszüntették, mert nem tartották elegendőnek a bizonyítékot ([REDACTED] hangfelvételt készített az erőszakról, de odáig nem jutottak el, hogy egy szakértővel megnézzessék a felvételt, ugyanis [REDACTED] teljes mértékben adekvátan viselkedik, retteg felperestől). Ezek után a Fővárosi Törvényszék eltiltotta [REDACTED] a hangfelvétel készítésétől is, így felperes ettől kezdve azt csinált vele amit akar. A szexuális erőszak csak azért nem történt meg, mert felperes nem volt teljesítőképes. Mindezek egyébként perbeli nyilatkozatok, tehát hiányzik a jogellenesség.

Fentiek alapján kérem felperes kereseti kérelmének teljes elutasítását, minden tekintetben vitatom a felperesi kereset jogalapját, **egyben indítványozom a költségmentességének megvonását rosszhiszemű perlekedése kapcsán.**

BDT2009. 2014

A bírói úthoz való alapvető jogból nem következik, hogy az államnak a rosszhiszemű perlekedést és ennek kibontakozását is támogatnia kell. A költségmentességgel kapcsolatos rendelkezések célja az, hogy a rosszhiszemű követelések érvényesítéséhez a fél ne kapjon külön segítséget azáltal, hogy a bíróság a költségeknek az állam által való viselését megkönnyíti. A rosszhiszemű, visszaélészerű pereskedés esetén a felet költségmentességben részesíteni nem lehet akkor sem, ha egyébként annak feltételei fennállnának, illetve a már engedélyezett személyes költségmentességet meg kell vonni.

A felperes ebben a perben beadott kereseti kérelmének is fő célja az, hogy megfélemlítsen, illetve magánéletembe és a mindennapi életvitelembe önkényesen beavatkozzon, hiszen amíg az ő ügyével kell foglalkoznom, addig sem tudok dolgozni, pénzt keresni. Ilyen módon - a joggal visszaélve - próbál háborgatni évek óta.

Budapest, 2014. július 14.

Tisztelettel:



Dr. 
alperes
képvisletében: